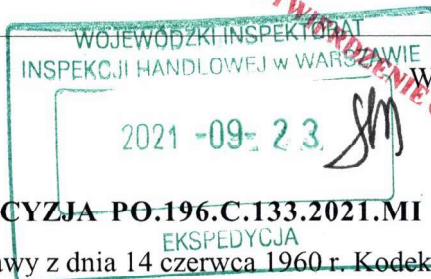


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

22



Warszawa, dnia 23 września 2021 r.

DO.8361.135.2021

~~DECYZJA PO.196.C.133.2021.MI~~

EKSPEDYCJA

Na podstawie art. 104, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

umarza postępowanie administracyjne

wobec przedsiębiorcy

Krzysztofa Przybyłowskiego,

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

Krzysztof Przybyłowski Sklep Spożywczo-Przemysłowo Usługi Tartaczno- Stolarskie,

wszczęte z urzędu 30.08.2021 r., w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178), z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy, tj. nieuwidocznienia, w należącym do przedsiębiorców sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Łączyn nr 11, 07-405 Troszyn, cen jednostkowych przy 18 partiach towarów.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie administracyjne należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

UZASADNIENIE

W dniach 05-16.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Przybyłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Krzysztof Przybyłowski Sklep Spożywczo-Przemysłowo Usługi Tartaczno- Stolarskie w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Łączyn nr 11, 07-405 Troszyn.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 18, tj.:

1. Naturalna woda mineralna Muszynianka 1,5 l,
2. Naturalna woda mineralna Cisowianka niegazowana 1,5 l,
3. Naturalna woda mineralna Cisowianka gazowana 1,5 l,
4. Naturalna woda mineralna Cisowianka lekko gazowana 1,5 l,
5. Napój niegazowany o smaku limonki i mięty Żywiec Zdrój 1,2 l,
6. Woda źródłana Żywiec Zdrój niegazowany 1,5 l,
7. Woda źródłana Żywiec Zdrój lekko gazowana 1,5 l,

8. Napój owocowy o smaku maliny „Kubuś Waterrr” 1,5 l,
9. Napój gazowany o smaku cola „Coca-Cola” 2 l,
10. Niegazowany napój herbaciany o smaku cytrynowym „Lipton” 1,5 l,
11. Napój gazowany o smaku Cola „Pepsi” 1,5 l,
12. Napój gazowany „FEST” o smaku oranżady czerwonej 3 l,
13. Napój owocowy o smaku jabłkowo-brzoskwiniowo-morelowym „Hellena” 1,75 l,
14. Napój owocowy pomarańcza-brzoskwinia „Tymbark” 2 l,
15. Napój owocowy jabłko-mięta „Tymbark” 2 l,
16. Napój gazowany o smaku grejpfrutowym „Zbyszko” 1,75 l,
17. Napój gazowany o smaku cytrynowym „Zbyszko” 1,75 l,
18. Bułka tarta 500 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach stwierdzono niewidocznie ich cen jednostkowych za kilogram lub litr, co uznano za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

W tym stanie rzeczy 30.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona 09.09.2021 r. przekazała informację o wielkości przychodów osiągniętych w 2020 r.

Poddając ocenie materiał dowodowy zebrany w sprawie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, w pierwszej kolejności, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 i 2 kpa

(umorzenie) znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Z kolei sposób uwidocznienia cen jednostkowych określony został w § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W toku kontroli inspektorzy ustalili brak uwidocznienia „ceny jednostkowej towaru za kilogram lub litr w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen” (karta nr 1 odwrót protokołu kontroli i załącznik nr 2 do protokołu). Powyższy zapis jest zawężający w stosunku do umożliwionego przez ustawodawcę sposobu uwidocznienia cen jednostkowych, które to towary przeznaczone do sprzedaży według: masy, uwidocznić można również w przeliczeniu na tonę; objętości, uwidocznić może również w przeliczeniu na m³. W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się również stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 ww. rozporządzenia (§ 4 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Na podstawie materiału zgromadzonego w postępowaniu kontrolnym nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić całkowitego braku uwidocznienia cen jednostkowych przy 18 partiach towarów. W przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, w razie stwierdzenia braku dostatecznych dowodów popełnienia określonego naruszenia właściwy organ administracji publicznej zobowiązany jest umorzyć postępowanie administracyjne w drodze odrębnej decyzji; zarówno w przypadku niestwierdzenia takich naruszeń, jak i w przypadku stwierdzenia braku dostatecznych dowodów ich popełnienia, nie stanowiących przesłanek do nałożenia kary pieniężnej, właściwy organ administracji publicznej powinien postępowanie umorzyć w trybie art. 105 § 1 kpa (wyrok WSA z dnia 8 kwietnia 2010r., sygn. akt: VI SA/Wa 187/10).

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, za naruszenie art. 4 ust. 1 tej ustawy w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Dalsze postępowanie dowodowe wobec dokonanych ustaleń kontroli nie będzie mogło wykazać w sposób jednoznaczny braku cen jednostkowych, tym samym jego prowadzenie stało się bezprzedmiotowe i winno być umorzone na podstawie art. 105 § 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za

pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015
Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Krzysztof Przybyłowski, [REDACTED] Troszyn,
2. aa

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	296346.707000.761522
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.135.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.135.2021
Sygnatura dokumentu	PO.196.C.133.2021.MI
Data dokumentu	2021-09-23
Skrót dokumentu	8F3330D0A5346D8A83769D08DE5EA0EA9C12B9FF
Wersja dokumentu	1.11
Data podpisu	2021-09-23 10:00:00
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-23

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)